

УДК 343.13

*А. М. Шимко*

*ст. следователь отдела зонального процессуального  
контроля управления процессуального контроля  
управления Следственного комитета  
Республики Беларусь по Гродненской области*

## **О НОВОЙ РЕДАКЦИИ ИНСТИТУТА УСКОРЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Закон Республики Беларусь от 05.01.2016 №356-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» содержит, в том числе, и ряд изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК). Так, в данном законе изложена новая редакция норм ускоренного производства (вступают в законную силу с 26.02.2016). В частности, введена возможность заочного производства, то есть постановления приговора по делу без судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, в случае полного признания обвиняемым своей вины и гражданского иска, если он заявлен, согласия обвиняемого и потерпевшего на производство по делу в суде в порядке заочного производства

Несомненным плюсом новой нормы является сокращение сроков принятия итогового решения по делу, определенная деформализация процедуры постановления и содержания приговора, что способствует достижению процессуальной экономии.

Вместе с тем, на наш взгляд, новая редакция норм института ускоренного производства содержит и ряд проблемных вопросов, на которых следует остановиться.

Так, установление возможности заочного производства лишь по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, представляется спорным, не обусловленным достаточными объективными обстоятельствами, создает препятствия для воплощения целей самого рассматриваемого института, призванного упростить, ускорить разрешение уголовно-правового спора, снизить временные, финансовые, трудовые затраты всех участников процесса. Следственная практика свидетельствует о преобладании в структуре уголовных дел, оконченных в порядке ускоренного производства, преступлений, относящихся к категории менее тяжких. Судом при рассмотрении уголовных дел без участия государственного обвинителя в абсолютном большинстве случаев виновным лицам назначается наказание, не связанное с лишением свободы, либо арест. Наличие согласия обвиняемого и потерпевшего на заочное производство по делу в суде, выражает их доб-

ровольное намерение и субъективное мнение, которые не зависят от категории совершенного преступления, а закрепленная законом возможность подачи сторонами возражений на приговор, постановленный без судебного разбирательства, в полной мере способствует защите ими своих прав.

Кроме того, диспозиции ч. 2 и 3 ст. 455, ч. 1 ст. 459 УПК, в которых, когда речь идет о выражении согласия на заочное производство, употребление союза «и» между словами «обвиняемого и потерпевшего» позволяет утверждать о возможности заочного производства по делу в суде лишь при наличии либо отсутствии согласия одновременно обоих вышеуказанных участников процесса, не согласуются с текстом ч. 3 ст. 454, ч. 4 ст. 457 УПК, в которых, когда речь идет о согласии сторон на постановление обвинительного приговора без судебного разбирательства, такой союз отсутствует, что не способствует единообразному пониманию соблюдения условий, определяющих возможность принятия судьей решения о постановлении в отношении обвиняемого обвинительного приговора без судебного разбирательства и вызова сторон. Указанная несогласованность подлежит законодательному устранению.

Представляется, что новая редакция ст. 455 УК, диспозиция которой содержит требование лишь об уведомлении обвиняемого и потерпевшего (вместо направления им копии соответствующего постановления) о рассмотрении уголовного дела без участия государственного обвинителя либо возможности постановления приговора и применения к обвиняемому наказания, иных мер уголовной ответственности без судебного разбирательства, ухудшает правовую защищенность сторон. Так, в постановлении прокурора о направлении уголовного дела в суд должностным лицом высказывается предложение о применении к обвиняемому конкретного наказания, осведомленность о чем позволяет в свою очередь сделать заинтересованным сторонам предварительный вывод о согласии (несогласии) с предложенным наказанием, дает время для подготовки обоснованных ходатайств, совершение иных законных действий в свою пользу.

Статья 459<sup>2</sup> УПК в новой редакции гарантирует возможность подачи возражений на приговор, постановленный без судебного разбирательства. Вместе с тем закрепленная в данной статье норма о необязательном указании в возражениях мотивов несогласия с приговором создает предпосылки для злоупотребления своими правами, снижения авторитета обоснованных судебных решений, искусственного роста нагрузки на судебский корпус.

Неясны и мотивы законодателя, установившегося в ч. 2 рассматриваемой статьи срок отмены приговора, на который поступили возражения, равный 3 суткам. Полагаем, что если в трехсуточный срок не проверяется обоснованность поступивших возражений, а их подача ав-

томатически влечет отмену приговора и новое рассмотрение, целесообразно в таком случае установить срок отмены решения в течение суток и немедленную передачу уголовного дела председателю суда или его заместителю для решения вопроса о его передаче другому судье и назначении судебного разбирательства, что в полной мере будет способствовать скорейшему разрешению дела по существу.

До настоящего времени не регламентированы сроки производства органом дознания мероприятий, указанных в ч. 3 ст. 452 УПК, что на практике позволяет затягивать сроки проведения проверки до нескольких месяцев по заявлениям, сообщениям о совершении преступлений, по которым возможно осуществление ускоренного производства, до момента передачи материалов в орган предварительного следствия.

Таким образом, в целях оптимизации норм института ускоренного производства считаем необходимым внесение следующих изменений:

- законодательно установить возможность заочного производства по уголовному делу ускоренного производства в суде и по делам о менее тяжких преступлениях при соблюдении указанных в законе условий;

- изложить ч. 3 ст. 452 УПК в следующей редакции: «При ускоренном производстве орган дознания в течение 7 суток получает объяснения от лица, не отрицающего совершения им этого преступления, очевидцев и других лиц об обстоятельствах совершенного преступления, истребует справку о наличии или отсутствии судимости у лица, не отрицающего совершения им этого преступления, характеризующие данные о личности и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в судебном заседании или постановлении приговора без судебного разбирательства, после чего принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;

- 2) о передаче заявления, сообщения по подследственности;

- устранить несогласованность норм ч. 2 и 3 ст. 455, ч. 1 ст. 459 с ч. 3 ст. 454, ч. 4 ст. 457 путем включения в диспозиции последних союза «и» между словами «обвиняемого, потерпевшего»;

- в ст. 455 закрепить требование о направлении обвиняемому и потерпевшему копии постановления о направлении уголовного дела в суд вместо уведомления об этом;

- в ч. 1 ст. 459<sup>2</sup> слово «необязательно» заменить на «обязательно»;

- в ч. 2 ст. 459<sup>2</sup> слово «трех» исключить.

Представляется, что предлагаемые изменения будут способствовать более широкому использованию заложенных в институте ускоренного производства возможностей процессуальной экономии в части законности и быстроты разрешения уголовно-правового конфликта при строгом соблюдении прав и интересов участвующих в деле лиц.